

## TEMA 6

### TESIS, ANTITESIS Y SINTESIS

¿Qué evidencias tenemos nosotros que los días de la creación fueron días literales? Voy a darles nueve evidencias de que los días de la creación fueron literales y ya van a darse cuenta por qué estoy trayendo a colación este punto. Al comenzar, la expresión tarde y mañana indica que los días de la creación fueron literales. Sería medio ridículo.

Y fue la tarde, la mañana del primer millón de años. Tarde y mañana se define por el levantar y el ocultar del sol. Así que la expresión tarde y mañana indica que los días de la creación fueron días literales de 24 h cada uno. Además de eso, la palabra día aparece en el Antiguo Testamento con un calificativo numeral más o -150 veces.

Es decir, la palabra día aparece día primero, un día cuando lleva un número, la palabra día al lado, siempre, sin excepción en el Antiguo Testamento, en unas 150 veces se refiere siempre a un día literal de 24 h. No hay excepciones. ¿Además de eso, el cuarto mandamiento indica claramente que los días de la creación fueron días literales de 24 h. Y ustedes dicen cómo es eso?

Porque el cuarto mandamiento dice que Dios trabajó seis días y reposó el séptimo y que nosotros debemos seguir su ejemplo. ¿Cómo podemos seguir su ejemplo si los días constaron de millones de años? El hecho de que Dios yo trabajé seis y reposé el séptimo, ahora ustedes sigan el ejemplo y trabajen seis y reposen el séptimo, indica que los días que Dios trabajó y el día que Dios reposó fueron días literales, porque si no, no podríamos seguir su ejemplo. ¿Si los días fueron millones de años, cómo podemos seguir el ejemplo de Dios?

Además de eso, la expresión y fue así indica rapidez en la creación. Varias veces en el relato, específicamente cuatro veces en el relato de la creación dice que cuando Dios creó algo, dice y fue así. Es una expresión que indica rapidez, no algo que toma millones y millones de años. Además de eso, en el Salmo 33 y el versículo seis y el versículo nueve nos dice que Dios habló y existió.

Dios mandó y fue hecho. Es lenguaje de rapidez, algo que sucede inmediatamente, no algo que toma millones de años. Además de eso, Jesús entendió que el relato de la creación ocurrió como lo dice el libro de Génesis. En Mateo 19 encontramos que Jesús, el que los hizo al principio, los hizo varón y hembra.

Y luego habla del primer matrimonio que hizo Dios en el huerto del Edén. Así que Jesús en Mateo 19 4 seis y otros textos del nuevo Testamento demuestran que los escritores del nuevo Testamento entendieron que el relato de la creación, todos los relatos de Génesis en realidad son relatos que ocurrieron históricamente, literalmente, como lo dice la Sagrada

**Serie "EL SANTUARIO Y LOS EVENTOS FINALES" Pr. Esteban Bohr. Tema 6.**

Escritura. Otra evidencia que tenemos de que los días de la creación fueron literales. Es lo que dice el espíritu de profecía.

Elena White confirma que los días fueron literales. Les leo una cita que encontramos en el libro Testimonios para los ministros, página 135 cuando el Señor declara que hizo el mundo en seis días y reposó el séptimo, quiere decir el día de 24 h, que se demarca por el levantar y el ocultar del sol. ¿Más claro no canta un gallo, verdad que sí? Dice ella aquí cuando el Señor declara que hizo el mundo en seis días y reposó el séptimo, quiere decir el día de 24 h, que se demarca por el levantar y el ocultar del sol.

Finalmente, los adventistas no son los únicos que creemos que los días de la creación fueron días literales de 24 h. Hay otros teólogos de otras denominaciones que son conservadores en su teología que afirman que los días de la creación fueron literales. No somos los únicos los adventistas. Les doy un Henry Morris, quien fue el director del Instituto de Investigación Creacionista en San Diego, aquí no tan lejos de este lugar.

Él murió hace algunos años, pero escribió un libro Creacionismo, Creacionismo bíblico, y en la página 61 y 62 de ese libro dijo lo siguiente en cuanto al mandamiento del sábado este mandamiento no dio origen a la observancia del día sábado, pues su observancia ya se había practicado desde la misma semana de la creación, cuando Dios bendijo el séptimo día y los santificó porque había reposado de toda la obra que había creado y hecho. Este hombre que estableció el Instituto de Investigación Creacionista era un creacionista muy fuerte en todas sus declaraciones y no era adventista, aunque admiraba a los adventistas por enseñar que los días de la creación eran días literales. Así que al comenzar, podemos estar seguros que los días de la creación fueron días literales de 24 h cada uno. ¿Ahora, por qué traje a colación esto?

Es un asunto muy serio que ni el Papa Juan Pablo Segundo ni el Papa Francisco creen que el relato de la creación ocurrió literalmente como lo dice la Sagrada Escritura. Ambos creían, y Francisco está vivo todavía, cree que el relato de la creación es un relato simbólico y que el hombre llegó a existir por medio de un largo proceso de evolución que tomó millones y millones de años. Ahora, quiero leerles de la encíclica de Francisco i, laudato si, una encíclica muy famosa sobre la necesidad de cuidar el medio ambiente y el problema del cambio climático. Lo que él dice en cuanto al relato de la creación en el párrafo 66 de la laudato si declaró los relatos de la creación en el libro de Génesis contienen en su lenguaje simbólico y narrativo profundas enseñanzas sobre la existencia humana y su realidad histórica.

¿Qué está diciendo él? ¿Que el relato de la creación es un relato qué? En lenguaje simbólico. ¿Hay algún lenguaje simbólico en el relato de la creación?

No, es un relato sencillamente histórico, tal cual ocurrió. No hay ningún lenguaje simbólico que encontramos nosotros en los primeros capítulos del libro de Génesis. Además de eso,

tanto Juan Pablo Segundo cuando estuvo vivo y Francisco I, creen que el universo se originó con lo que se conoce como el Big Bang, y que este universo ha estado en proceso de desarrollo por aproximadamente 13,8 billones de años. El Papa Juan Pablo Segundo, en un mensaje que dio a la Academia Pontificia de las Ciencias el 22 de octubre de 1996, escribió lo siguiente y también dio el discurso ante la Academia Pontificia de las Ciencias ahora, antes de leerles esta cita, quiero hacerles una explicación.

Antes del año 1950, la Iglesia Romana en realidad muchos en la Iglesia Romana creían que el relato de la creación era literal. Pero el Papa Pío 12.º en el año 1950 escribió una encíclica muy interesante. Se llama *Humane generis*, que significa el origen del hombre. Y por primera vez este Papa abrió la puerta a la posibilidad de que el hombre llegó a existir a través del proceso de la evolución.

Ahora, quiero leerles lo que dijo el Papa Juan Pablo Segundo cuando estuvo vivo sobre esta encíclica. Dice él está escribiendo en 1996 hoy, casi medio siglo después de la publicación de la encíclica que fue publicada en 1950, los nuevos descubrimientos nos han llevado a reconocer que la teoría de la evolución no es tan solo una hipótesis. ¿Qué dice él? ¿La teoría de la evolución no sólo es una qué?

Hipótesis. No es sólo una hipótesis. Sigue. Es extraordinario que esta teoría ha sido progresivamente aceptada por los investigadores como resultado de una serie de descubrimientos en los varios campos de estudio.

La convergencia de estos descubrimientos, ni buscada ni fabricada, de los resultados de estas investigaciones que condujeron independientemente una de la otra, es en sí un argumento significativo en favor de la teoría. Es decir, las diferentes disciplinas, la microbiología, la biología, la química, etc. La genética, él dice, se han hecho estudios, cada uno independientemente del otro, y la convergencia de todos estos estudios indica que la evolución no es en realidad algo que no debemos creer. Él dice es más que una hipótesis.

Y dice que los estudios en estas disciplinas son un argumento significativo en favor de la teoría. Ahora, un escritor con el nombre de Steven Swanson escribió un artículo en el Chicago Tribune que se publicó el 25 de octubre del año 1996. Y él aquí es brutalmente honesto. Él lo que enseña el Papa y lo que dice el libro de Génesis no se pueden reconciliar.

Quiero leerles esa cita. En una declaración importante sobre la posición de la Iglesia Católica Romana en cuanto a la evolución, el Papa Juan Pablo Segundo anunció que la teoría es más que una hipótesis y que la evolución es compatible con la fe cristiana. En un mensaje que escribió a la Academia Pontificia de las Ciencias, el Papa dijo que la teoría de la evolución ha sido reforzada por estudios y descubrimientos científicos que se han hecho desde el tiempo de Charles Darwin. Ahora, él va a decir si se toma el relato literalmente, la perspectiva bíblica del origen de la vida y el punto de vista científico de Darwin parecieran ser irreconciliables.

¿Tiene razón o no tiene razón? Claro que sí. Sigue escribiendo. Según el relato de Génesis, la creación del mundo y de Adán, el primer ser humano, tomó seis días.

Según los científicos, el proceso de la evolución con sus mutaciones, selección natural y la supervivencia y proliferación de las nuevas especies más aptas, ha tomado billones de años. Tal dice el Papa Juan Pablo Segundo. ¿Ahora, qué dice el Papa Francisco i? Él es aún más explícito en declarar que cree en la teoría de la evolución.

Es más, él claramente dijo que cree en la teoría del Big Bang. ¿Han oído hablar del Big Bang? Déjeme explicarles qué significa eso. Hace 13,8 billones de años, billones de años, había una pequeña partícula en el universo que explotó.

Estoy simplificando, y el universo comenzó a expandirse. Y después de 3,8 billones de años podemos ver el resultado hoy en día en el universo. ¿En un discurso que dio Francisco i a la Academia Papal de las Ciencias el 14 de octubre del año 2014, el papa Francisco i declaró lo el big bang que hoy aceptamos como el origen del mundo qué dice él? Nosotros no aceptamos.

Está hablando del papado. El big bang que hoy aceptamos como el origen del mundo no contradice la intervención de un creador divino, sino que la requiere. La evolución en la naturaleza no es incompatible con la noción de creación, ya que la evolución requiere la creación de seres capaces de evolucionar. Es decir, Dios, cuando hizo la primera partícula de vida, le incorporó la capacidad de evolucionar.

Así que Dios estuvo involucrado. Pero Dios creó a través del mecanismo de la evolución, según él. Sigue diciendo cuando leemos el relato de la creación en el Génesis, corremos el riesgo de imaginarnos a Dios como un mago con una varita mágica que le permite hacer todo. Pero no es así.

Dios creó al humano y le permitió desarrollarse de acuerdo a las propias leyes internas de las que lo dotó, de manera que cada uno pueda realizarse personalmente. ¿Están entendiendo lo que está pasando aquí? En su famosa encíclica *laudato si* que está siendo proliferada por todas partes, por los gobiernos, por los políticos, por los religiosos, en todas partes del mundo. El papa Francisco i declaró lo *laudato si*, párrafo 81 el ser humano, si bien supone también procesos evolutivos, implica una novedad no explicable plenamente por la evolución de otros sistemas abiertos.

Así que dice el ser humano, si bien se supone también procesos evolutivos, es decir, el hombre llegó a existir por un proceso de evolución. Más precisamente, Francisco I es panteísta. No tengo tiempo de entrar en todos los detalles, pero en realidad este papa es jesuita. Y hubo un jesuita famoso a fines de la década de los 40 y principios de la década de los 50, se llamaba Pierre Teilhard de Chardin, que era evolucionista y panteísta.

Y este papa ha adoptado el modo de pensar absolutamente de este otro jesuita que era un científico de renombre. Y por mucho tiempo los papas no querían a ese teólogo. Pero hoy en día el Papa se siente muy cómodo con este concepto panteísta. Permítame compartirles a ustedes algunas citas de este papa Francisco i, a donde claramente se indica que él es panteísta, que Dios está en todo, que Dios es todo.

Dice en el párrafo 92 de Laudato si todo está relacionado y todos los seres humanos estamos juntos como hermanos y hermanas en una maravillosa peregrinación, entrelazados por el amor que Dios tiene a cada una de sus criaturas. Y ahora escuchen bien y que nos une también no solamente unos con otros seres humanos, nos une también con tierno cariño al hermano Sol, a la hermana Luna, al hermano Río y a la madre Tierra. Qué interesante declaración. Ustedes deberían leer la cíclica laudato si.

Yo la he leído varias veces. Tiene muchas cosas buenas, pero Satanás mezcla la verdad con el error, y el error usted pone en un vaso de agua una gota de cianuro y se toma y se lo toma, está muerto. Un poquito de error mezclado con verdad es mortal. En el párrafo 233 de Laudato si dijo lo siguiente o escribió lo el universo se desarrolla en Dios, que lo llena todo.

Entonces hay un significado místico en una hoja, en un camino, en el rocío, en el rostro del pobre. El ideal no es solo pasar de lo exterior a lo interior para describir la acción de Dios en el alma, sino también llegar a encontrarlo en todas las cosas. ¿Encontrar a Dios en todas las cosas? No, no encontramos a Dios en todas las cosas.

Todas las cosas nos hablan de Dios, pero él no está en todas las cosas. Esa herejía trató de entrar a la Iglesia Adventista y hoy en día a través de la oración contemplativa y a través de otras disciplinas, está procurando penetrar a la Iglesia Adventista, pero por la puerta de atrás, que la gente no lo pueda reconocer. Encontramos también en Laudato si, el párrafo 246, la siguiente declaración Dios omnipotente. Esta es una oración que le eleva a Dios Dios omnipotente, que estás presente en todo el universo y en la más pequeña de tus criaturas.

Tú que rodeas con tu ternura todo lo que existe, derrama en nosotros la fuerza de tu amor para que cuidemos la vida y la belleza. Estás presente en todo el universo y en la más pequeña de tus criaturas. Está hablando no de los seres humanos, sino que está hablando del reino animal y también del reino vegetal. Es decir, que el concepto bíblico y el concepto del papado en cuanto a la creación es radicalmente distinto.

La iglesia adventista cree que el relato de la creación fue literal, que Dios no está en la creación, que Dios creó la creación, que Dios está fuera de su creación, no dentro de la creación. Creemos que el mundo llegó a existir en siete días literales, mientras que el papado, los dos papas más prominentes de las últimas décadas dicen no, el mundo llegó a existir por evolución. Y este papa no, Dios está en todas las cosas. Es panteísta, como su antecesor Pierre Telar de Chardin, de donde él saca muchos de sus conceptos.

Ahora, esta idea papal tiene serias implicaciones. ¿Cuáles son algunas de las implicaciones? En primer lugar, tiene profundas implicaciones en lo que respecta al matrimonio. ¿Por qué creemos nosotros que el matrimonio debe ser entre un hombre 1 mujer?

¿Porque lo dice la sociedad? No. ¿Dónde se origina la idea de que el matrimonio debe ser heterosexual? Porque creemos que Dios creó el matrimonio heterosexual al principio.

Literalmente dice allí en Génesis, el capítulo un en realidad este es el capítulo dos y el versículo 24 por tanto, dejará el hombre a su padre y a su madre, y se unirá a su mujer, y serán una sola carne el hombre y la mujer. El matrimonio debe ser heterosexual. Así lo creó Dios. Pero si nosotros decimos que el relato de la creación es simbólico, pues la sociedad entonces determina cómo es el matrimonio y se puede casar un hombre con un hombre, 1 mujer con una mujer.

La Biblia también es clara el relato de la creación. En cuanto a la distinción de género, Dios creó dos géneros, no 50 como se está diciendo hoy en día. Hoy en día el individuo puede yo soy de tal género. Y la gente está bien, es de ese género.

Hay más de 50 diferentes géneros porque se ha descartado el relato de la creación. Si se aceptara el relato de la creación, se creería que hay dos géneros masculino y femenino. Note lo que dice en Génesis, el capítulo un y el versículo 27 y creó Dios al hombre a su imagen, a imagen de Dios lo creó varón y hembra los creó. La distinción de género depende de una comprensión literal del relato de la creación.

Si no creemos que el relato fue literal, entonces se puede aceptar la idea de que hay muchos géneros porque Dios lo hizo así. ¿Saben qué más depende de una comprensión literal de la historia de la creación? La Observancia del Séptimo Día sábado. ¿Por qué guardamos nosotros hoy el séptimo día sábado?

Porque en el libro de Génesis dice que después de seis días de creación, Dios reposó el séptimo día literal y nos dijo a nosotros que debemos trabajar seis y debemos reposar el séptimo. Como él reposó el séptimo, la observamos del sábado depende de una comprensión literal de la semana de la creación. ¿Pero qué sucedió si el relato de la creación no ocurrió así? No hubo una secuencia de siete días.

¿Qué desaparece? Desaparece la observancia del sábado. Además de eso, el relato de la creación, escuchen bien, el relato de la creación, según el apóstol Pablo, establece claramente las funciones distintivas del hombre y de la mujer tanto en el hogar como en la iglesia. No voy a ampliar ese punto porque es un punto controversial.

Hoy en día en la sociedad se los hombres y las mujeres son absolutamente iguales en todito. Los hombres y mujeres no son igualitos en todito, ni Dios les ha dado las mismas

**Serie “EL SANTUARIO Y LOS EVENTOS FINALES” Pr. Esteban Bohr. Tema 6.**

responsabilidades los dos, tanto en el hogar como en la iglesia. Pero hoy en día se deja que la cultura dicte cuáles son las funciones del hombre y la mujer, cuando debemos permitir que la Biblia nos dicte cuál es la función del hombre y cuál es la función de la mujer, tanto en el hogar como en la iglesia. Ahora, hay algo muy interesante.

Nunca he oído a ninguno de los dos papas más recientes, excluyendo a Benedicto 16.º, hablar de la segunda venida de Cristo como la gran esperanza para un mundo que está en proceso de morir. No hablan de la segunda venida de Cristo como la gran esperanza. El Papa Francisco ha dicho que el genio humano podrá resolver los graves problemas de la pobreza, el cambio climático, la migración masiva, la guerra y la enfermedad. Entonces, según su punto de vista, la humanidad habrá alcanzado el clímax del proceso evolutivo que llama el punto omega.

Los temas que emboza el Papa presente tienen que ver con el cambio climático, con la inmigración, con los ricos ayudando a los pobres, es decir, una vida mejor en este mundo, no la esperanza de un mundo venidero. La idea de él es que el genio humano va a poder resolver todos los problemas que afronta la sociedad en el presente para establecer una edad de oro aquí en la tierra bajo el liderazgo del papado usando los poderes civiles del mundo para imponer lo que la Iglesia Romana desea. ¿La pregunta clave Cuántos millones de años más tendremos que esperar hasta que la creación alcance el punto Omega? ¿Millones de años?

¿Billones? ¿Cuánto tiempo más hemos de esperar para que el Cordero se siente con el león y el león no devore al Cordero? La teoría de la evolución de que todo está evolucionando hacia la perfección elimina la segunda venida de Jesús como la gran esperanza del planeta Tierra. ¿Hermanos y hermanas, si eliminamos un origen literal, una caída en pecado literal, una expiación literal 1 segunda venida literal que nos queda?

Absolutamente nada. No solamente destruye esta idea el fundamento del matrimonio, el fundamento de la distinción de género el fundamento del sábado, el fundamento de la diferencia entre las funciones del hombre y la mujer y la esperanza de la segunda venida del Señor Jesucristo sino que esta teoría de los papas más recientes y de la mayoría de los teólogos católicos destruye y mancha marchita el carácter de Dios. Es un ataque frontal contra la omnipotencia de Dios. ¿Acaso Dios no tiene suficiente poder para hablar y que las cosas existan inmediatamente?

¿Que tiene que usar un proceso que dura millones y millones de años? ¿Es tan limitado el poder de Dios que tiene que tomar millones de años para desempeñar la obra de la creación? Es un ataque también contra la omnisciencia y la sabiduría de Dios. El mecanismo de la evolución, mis hermanos y hermanas, para aquellos que han estudiado en escuelas populares, escuelas públicas el mecanismo de la evolución se basa en el método de prueba y error adonde en el curso de millones y millones de años la evolución elimina fallas y errores en el proceso de la evolución.

¿Yo pregunto es este un relato de un dios sabio? ¿Acaso Dios no es suficientemente sabio e inteligente para crear todo perfecto y hermoso desde un comienzo sin usar un proceso donde hay mucho desperdicio, sufrimiento, muerte, errores que se necesitan corregir en el proceso? Leo una cita de un teólogo creacionista la evolución presenta una lucha implacable y sangrienta por la existencia desde el mismo principio a donde hay mucho desperdicio de sustancia viva y muchos comienzos en falso y calles ciegas. ¿Es esa la clase de Dios que usted sirve y que yo sirvo?

¿Un Dios que no es suficientemente inteligente como para hacer las cosas bien desde el principio? ¿Un Dios que no tiene el poder para hablar y que las cosas existen, existan bellas y perfectas de una forma instantánea? ¿Acaso no es el mismo Dios que creó todas las cosas? Aquel que cuando alimentó a los 4000 dijo recojan todo lo que sobra para que no se pierda nada y cuando alimentó a los 5000 dijo lo mismo recojan todas las sobras para que no se desperdicie nada y que usó un método donde hay muchísimo desperdicio en el proceso de la evolución.

No, mis hermanos, la Biblia enseña que los fuertes deben ayudar a los débiles y los ricos deben ayudar a los pobres. ¿La Biblia enseña eso? Cómo no. Francisco i enseña constantemente que debemos cumplir este mandato divino que los ricos deben ayudar a los pobres y que los fuertes deben ayudar a los débiles.

Es uno de sus temas principales. Sin embargo, su consejo no cuadra con el mecanismo de la evolución que él defiende. ¿Porque saben cuál es el mecanismo de la evolución? Se llama la supervivencia del más apto, que se conoce oficialmente como selección natural.

En este concepto evolutivo, los fuertes sobreviven y los débiles desaparecen. ¿Si esto es verdad, por qué es necesario que los ricos ayuden a los pobres y los fuertes a los débiles? ¿Están entendiendo? Su forma de pensar contradice lo que él está predicando.

Porque la evolución enseña que los fuertes ganan y los débiles pierden. Los ricos ganancias y los pobres pierden. Pero él dice todo llegó a existir por la evolución. La evolución también es un ataque frontal contra el amor y la misericordia de Dios.

¿Cómo puede un dios de amor usar un método aún antes del pecado a donde hay tanto sufrimiento, crueldad, dolor y muerte? Porque la idea de la evolución es que durante millones de años las criaturas prehumanas están matándose unos a otros, están destruyéndose unos a otros. El dios de la evolución no es el mismo dios amante de la Biblia, el dios que cuida los gorriones, el dios quien viste a los lirios del campo de belleza. Ese no es el dios de la evolución.

Pero también la idea papal es un ataque frontal contra la necesidad de un salvador. ¿Y ustedes cómo es eso? Escuchen bien. Si el relato de la creación es simbólico, entonces

también debe serlo el árbol de la ciencia del bien y del mal.

Y por lo tanto la caída de Adán también debe haber sido simbólica. ¿Si no hubo un árbol literal 1 caída literal entonces para qué necesita el hombre a un redentor del pecado que nunca se cometió al principio? Para el evolucionista, la salvación sencillamente significa el perfeccionamiento por medio del proceso de la evolución. Esa es la salvación.

El proceso de la evolución finalmente llegará a su clímax y todo será perfecto y todo será bello. Entonces, para necesitamos un salvador. Si no hubo un árbol de la ciencia del bien y mal, nuestros primeros padres no desobedecieron a Dios y la inflexión se extendió a todos los seres humanos y por lo tanto necesitamos a un salvador. La evolución destruye la necesidad de un salvador.

Un teólogo católico, el nombre es Carl Schmitz Morman fue brutalmente honesto cuando explicó las consecuencias de negar el relato literal de la creación y la caída. Esto es lo que escribió el punto de vista tradicional de que la redención es la reconciliación y el rescate de las consecuencias de la caída de Adán es un disparate para cualquiera que conoce el trasfondo evolutivo de la existencia humana en el mundo moderno. Voy a leer eso de el punto de vista tradicional de que la redención es la reconciliación y el rescate de las consecuencias de la caída de Adán, que es nuestro punto de vista, es un disparate para cualquiera que conoce el trasfondo evolutivo de la existencia humana en el mundo moderno. Y luego escribe aún más la salvación no puede significar el retorno a un estado original, sino como el perfeccionamiento por medio del proceso de la evolución.

Extraordinario. Nosotros los adventistas tenemos un mensaje especial para este tiempo, hermanos y hermanas. Al final del tema de nuestro próximo tema, les voy a hablar de nuestro nombre. Cómo adoptamos el nombre de esta iglesia.

Nuestro nombre es una campaña evangelística en este mundo de hoy en día porque creemos en un principio literal. Séptimo día 1 Fin literal Adventista del Séptimo Día un nombre para este tiempo. Ahora, déjeme nuevamente explicarles la cadena de eventos. Dios creó Adán y Eva perfectos, esto es lo que enseña la Biblia, sin una inclinación al pecado.

Adán y Eva cometieron pecado al comer del fruto de un árbol literal y cayeron literalmente en pecado. El virus del pecado se extendió de Adán y Eva a todos sus descendientes, y la muerte vino como consecuencia del pecado de ellos a todos los seres humanos. Por lo tanto, nosotros necesitamos a un Redentor que nos salve del pecado y de la muerte. Y después de salvarnos de la culpa y el poder del pecado, hará cielos nuevos y tierra nueva.

Ese es el concepto bíblico. Pero el concepto de la evolución descarta al Redentor y descarta la idea de que este mundo va a llegar a ser mejor por una gloriosa y milagrosa segunda venida de Jesús. No. Según los evolucionistas, es el clímax del proceso evolutivo.

**Serie "EL SANTUARIO Y LOS EVENTOS FINALES" Pr. Esteban Bohr. Tema 6.**

Ahora, como ya hemos visto, el objetivo del papado es recuperar el poder que perdió cuando recibió su herida mortal. Ese es todo el objetivo del papado es recuperar el poder que perdió. Pero para tener éxito el papado en hacer esto, necesita lograr dos cosas. En primer lugar, tiene que ganar el apoyo de los poderes seculares del mundo.

Tiene que ganar el apoyo de los gobiernos del mundo. Y en segundo lugar, tiene que ganar el apoyo de los protestantes. Esas son las dos cosas que el papado tiene que lograr para recuperar su poder ganar la confianza y el apoyo de los gobernantes del mundo, y en segundo lugar, ganar el apoyo de los protestantes. Ahora, este tema se titula Tesis, antítesis y síntesis.

Hubo un filósofo con el nombre de Hegel quien dijo que la historia se mueve de esta manera se levanta un movimiento, luego, más adelante se levanta otro movimiento contrario a ese movimiento y luego después, los dos movimientos se sintetizan o se unen. Ahora, en el caso de la historia que nosotros estamos estudiando, la tesis sería el papado que dominó a los poderes seculares del mundo durante 1260 años. Los poderes seculares, los gobiernos, hacían lo que el papado decía. La antítesis a eso es lo que ocurrió en la Revolución Francesa.

El proletariado se levantó en contra de la Iglesia romana y se establecieron gobiernos democráticos, poderes civiles democráticos que mantienen al papado en jaque. ¿La síntesis es que el papado y los poderes civiles del mundo qué va a suceder con ellos? ¿Se van a sintetizar o se van a unir de nuevo? Ahora hablemos de la historia de cómo va a ocurrir específicamente esto.

Según el jesuita Malachi Martin, San Ignacio de Loyola, el fundador del orden de los jesuitas, en 1534 estableció la sociedad con un propósito específico. Estableció a los jesuitas con un propósito específico. Y leo de su libro los Jesuitas, página 24. Si pueden conseguir un ejemplar de este libro, los jesuitas, lean el libro, no porque tiene verdad, sino porque él delinea, fue escrito en 1987, él delinea hace 32 años lo que está pasando ahora en la iglesia católica.

Es muy interesante leerlo desde una perspectiva histórica. ¿Pero él afirmó por qué se estableció el orden de los jesuitas? Aquí está la fueron gigantes, pero con una sola finalidad. Primero, la defensa y propagación de la autoridad papal, defender la autoridad del Papa.

Y segundo, y de la doctrina del Papa. Es decir, los jesuitas se habían levantado. El protestantismo. La razón de los jesuitas fue defender la autoridad del Papa y defender la doctrina del Papa o los dogmas de la Iglesia romana.

Por eso se estableció. Y hasta la década de los 60, de los 1960, los jesuitas se mantuvieron más o menos fieles a esa misión por la cual fueron establecidos. Luchaban no solamente contra los protestantes, porque ellos atacaban la autoridad del Papa, sino también luchaban en contra de los gobiernos socialistas y comunistas que se habían levantado. Pero a

**Serie "EL SANTUARIO Y LOS EVENTOS FINALES" Pr. Esteban Bohr. Tema 6.**

principios de la década de los 60, el posmodernismo y el liberalismo teológico comenzaron a socavar la autoridad del trono papal y la idea de que los dogmas de la Iglesia católica eran verdad, que era verdad, que era necesario defender.

Hasta ese tiempo, la década de los 60, principios del 60, el papado había enseñado, como les mencioné, que los dogmas eran verdad absoluta. E infalible y que no se podían cambiar ni reinterpretar. Esos dogmas que nosotros llamamos doctrinas también enseñaban que el Papa es el árbitro absoluto que define lo que es verdad y lo que es error. Sin embargo, en el Concilio Vaticano segundo que ocurrió entre el año 1962 y 1965, las cosas empezaron a cambiar radicalmente en la Iglesia Católica.

Leo nuevamente de Malachi Martin de su libro los Jesuitas. Él era jesuita conservador y fíjense lo que escribió en cuanto a lo que ocurrió al final del Concilio Vaticano Segundo donde los liberales empezaron a cuestionar la teología de la Iglesia Católica y empezaron a cuestionar la autoridad del trono papal. En la página 234 escribió lo los huracanes del cambio lo habían barrido todo. Cambio en el Vaticano segundo un espíritu diferente reinaba entre los delegados.

Estaba en el mando un nuevo padre general muy diferente, jesuita. La Roma de los papas tenía una atmósfera muy distinta y el jesuitismo había recibido ya un nuevo molde. Hubo un cambio en la Iglesia romana. Ya se cuestionaba la autoridad del trono papal, la autoridad del papa y se empezaron a cuestionar los dogmas o las doctrinas de la Iglesia, todo dirigido por la influencia de los jesuitas.

La palabra clave que caracterizó el Vaticano Segundo fue la palabra *aggiornamento*, que significa en latín renovación. Según aquellos conocientes, inclusive Malachi Martin, quien era amigo íntimo de Juan Pablo Segundo, el Concilio Vaticano segundo fue un terremoto para la Iglesia católica. En 1965, cuando terminó el concilio, fue elegido el padre superior del orden de los jesuitas número 27, un español con el nombre de Pedro de Arrupe y Gondra. Por muchos años este jesuita fue el líder o el padre general de ese orden y rápidamente la Iglesia romana tomó un giro hacia el liberalismo y el cuestionamiento de todo lo que la iglesia había defendido anteriormente.

Es un hecho bien documentado y Malachi Martin documenta con fecha y con eventos y con reuniones en su libro, un libro bastante grande, todo el cambio que ocurrió en la iglesia. Pero es un hecho bien documentado que desde la década de los 60 los jesuitas han estado socavando la idea de que los dogmas de la iglesia católica están escritas. En concreto, también han estado socavando la idea de que el Papa es el árbitro que define qué es verdad y qué es error. ¿Por qué razón?

Porque se dieron cuenta que para ganar la confianza de los políticos del mundo necesitan adoptar las causas por las cuales los políticos abogan. ¿Están entendiendo lo que estoy diciendo? A los políticos del mundo no les gustaba decir que el Papa es la autoridad absoluta

**Serie "EL SANTUARIO Y LOS EVENTOS FINALES" Pr. Esteban Bohr. Tema 6.**

que define la verdad y el error y que los dogmas de la iglesia católica son infalibles y no se pueden cambiar. Los políticos del mundo no les gusta eso.

Así que ahora el papado decía los jesuitas influyendo sobre el papado, dicen tenemos que adoptar puntos de conversación con los cuales los políticos se sientan cómodos para entonces echárnoslos al bolsillo. La historia confirma que los conservadores en el interior del Vaticano tenían razón. Según Martín en su libro, y documenta bien esto, los papas Juan Pablo Segundo, Pablo VI y Juan Pablo I sufrieron muchas noches de insomnio luchando contra un orden de los jesuitas que estaba fuera de control. Martín escribió en cuanto a la guerra de los jesuitas contra el mismo Papado en 1987 Leo ahora una cita de este jesuita.

Él está hablando como alguien que conoce porque fue jesuita. Así que él era un hombre del interior. Podía ver y entender lo que estaba sucediendo. En la página nueve de su libro los Jesuitas, escribió lo siguiente existe un estado de guerra entre el papado y la orden religiosa de los jesuitas, la Compañía de Jesús, para dar a esta su nombre oficial.

¿Existe un estado de qué? De guerra entre el papado y la orden religiosa de los jesuitas. La contienda sigue. Entraña el cambio más ponzoñoso que se ha dado entre los clérigos católicos en el curso de los últimos 1000 años.

El más grande cambio en los últimos 1000 años, está diciendo él. Como ocurre con todos los acontecimientos importantes de la Iglesia Católica Romana, afecta los intereses, vidas y destinos de millones de hombres y mujeres corrientes. Podía captar el cambio radical que había ocurrido en la Iglesia Romana. ¿Ahora hablemos un momento del Papa Juan Pablo I.

Han oído hablar de Juan Pablo I? Muchos. ¿Quién fue Juan? Conocemos al segundo, pero el primero sí.

Hubo un Juan Pablo I antes que Juan Pablo segundo. Vamos a considerar un detalle que muy pocas personas conocen, pero Malachi Martín, jesuita, conocía muy bien. El Papa Juan Pablo I era de matiz conservador. Creía en la autoridad del trono papal y creía que los dogmas de la Iglesia no se podían cambiar y que el Papa era el que definía la verdad y el error.

Nosotros los adventistas no creemos nada de esto, pero estoy hablando del concepto que tiene la Iglesia romana. Y según Malachi Martín, Juan Pablo I estaba disgustado con las tendencias liberales y rebeldes del orden de los jesuitas y había prometido tomar medidas drásticas para corregir el problema. Según Martín, el Papa tenía planes de dar un discurso, escuchen, candente en la reunión de la Congregación General de los jesuitas el 30 de septiembre de 1978. Es decir, en esa fecha iba a dar un discurso al orden de los jesuitas y les iba a decir que no iba a tolerar sus desvíos doctrinales y no iba a tolerar el cuestionamiento de la autoridad del Papa.

Ahora, aquí viene lo interesante. Iba a decirle al orden de los jesuitas que si no se

**Serie “EL SANTUARIO Y LOS EVENTOS FINALES” Pr. Esteban Bohr. Tema 6.**

enderezaban, él iba a liquidar a la sociedad con la posibilidad de reorganizarla nuevamente con personas leales. Aquí está algo que nadie conoce. Solo después de 33 días de ser Papa, el día antes de su discurso, amaneció muerto en la cama.

De muerte natural. No de muerte natural, porque el papado tiene una larga historia de envenenar a los que no cuadran con lo que ellos quieren. Y no se hizo una autopsia, que es algo muy interesante. Era demasiado conservador, demasiado tradicionalista para la agenda que tenían los jesuitas para la Iglesia Romana.

Cuando murió Juan Pablo i, el conclave se reunió y eligió como Papa a Karol Wojtyla. Juan Pablo segundo era tradicionalista, conservador y antisocialista anticomunista porque como ustedes saben, él era de Polonia, a donde hubo una lucha a muerte para acabar con el régimen comunista. Juan Pablo creía en la autoridad absoluta del Papa y creía que había que defender las doctrinas de la Iglesia romana. Encontramos la siguiente cita en el libro los Jesuitas, página 42, donde este erudito jesuita dice lo la contradicción entre el modelo polaco de Juan Pablo y el modelo de la liberación propugnado ardientemente y de modo abierto por los jesuitas en la América Latina no podían haber sido más vigoroso o descarado.

Es decir, había una diferencia radical entre lo que el Papa quería acabar con el comunismo en Polonia y en lo que fue la Unión Soviética y lo que estaba sucediendo Latinoamérica con los marxistas unidos con la Iglesia romana queriendo implementar un plan socialista o un plan comunista. Juan Pablo Segundo y su sucesor, Benedicto 16.<sup>o</sup> eran dos estilos de papa en vía de extinción. Ambos defendían con energía la autoridad del trono papal y los dogmas de la Iglesia. Durante los pontificados conservadores de ambos, los tópicos de conversación escuchan esto los tópicos de conversación se centraban primordialmente sobre aspectos sociológicos como el matrimonio heterosexual en contra del matrimonio homosexual, la clara distinción de género defendían estos papas.

Hablaban sobre la eutanasia, que uno no puede matar a una persona que está sufriendo y al final de su vida, el aborto contra el aborto contra LBTGQ. Esos eran los tópicos de conversación de Benedicto 16.<sup>o</sup>, de Juan Pablo Segundo. Inclusive había algunos teólogos rebeldes. El más famoso, Hans Kuhn, un gran teólogo, autor de muchos libros.

Enseñaba en una universidad importante, la Universidad de Tübingen. El Papa Juan Pablo Segundo lo expulsó de su cátedra por cuestionar la teología tradicional de la Iglesia Católica. Y de esta manera se ganó muchos enemigos. Juan Pablo Segundo se necesitaba un cambio de tópicos de conversación porque a los políticos del mundo no les gustaban esos tópicos.

Porque ustedes ven las Naciones Unidas está a favor del aborto, está a favor de LBTGQ, está a favor de la eutanasia. Y si los Papas seguían hablando en contra de estas cosas, el resultado iba a ser que los políticos del mundo no iban a aceptar al papado ni implementar la agenda del papado. Se necesitaba un cambio de tópicos de conversación. Ahora, como

**Serie "EL SANTUARIO Y LOS EVENTOS FINALES" Pr. Esteban Bohr. Tema 6.**

notamos antes, Juan Pablo no solo era teológicamente conservador, también era enemigo mortal del comunismo o del socialismo luchando capa y espada contra el comunismo en el bloque soviético.

Al mismo tiempo, en los EE.UU. Ronald Reagan Algunos de ustedes tienen edad como para recordar esto Ronald Reagan luchaba contra el comunismo primordialmente en América Latina. Esta santa alianza entre el Vaticano y los EE.UU. a todo parecer derrotó el comunismo en Rusia, Europa occidental y en Latinoamérica en la década de los 70.

Estoy tratando historia porque esta historia es el trasfondo importante de lo que está ocurriendo. En la década de los 70, el comunismo comenzó a causar problemas en Centroamérica. Algunos de ustedes, si alguno es de Nicaragua o el Salvador, conocen esto muy bien. Ahora escuchen.

Los obispos jesuitas de estos países no sólo eran católicos, sino comunistas. En la década de los 80, los problemas se intensificaron y los sacerdotes, escuchen bien, jesuitas adoptaron la teología de la liberación. Es el nombre cristiano para el marxismo o el comunismo y comenzaron a cuestionar los dogmas de la iglesia y a tratar con desdén la autoridad del papa. Comenzaron a reinterpretar las doctrinas de la iglesia católica.

Les leo de Malachi Martin. Esto se encuentra en la página 51 de su libro. La teología de la liberación era el modelo perfecto para los sandinistas. Incorporó el objetivo mismo del marxismo leninismo.

Recogía la clásica lucha de las masas marxista para librarlos de toda dominación capitalista. Y por encima de todo, el bebé marxista quedaba a postre arropado con los pañales de la antigua terminología católica. Es decir, aunque implementaron el marxismo, conservaban la terminología católica para dar la impresión de que estaban defendiendo la teología de la Iglesia. Ahora escuchen cómo lo hicieron.

Los vocablos y las frases cargados de significación para el pueblo eran trastocados e invertidos. El Jesús histórico, por ejemplo, se convertía en un revolucionario armado. El Cristo místico se transformaba colectivamente en el pueblo oprimido. La Virgen María pasaba a identificarse con la madre de todos los héroes revolucionarios.

La eucaristía resultaba ser el pan elaborado libremente por los obreros liberados. El infierno era el sistema capitalista. El presidente de los EE.UU. jefe de la nación que lo representaba, encarnaba el gran Satán.

El cielo se trocaba en el paraíso, en la tierra de los trabajadores, entre los cuales ha sido abolido el capitalismo. La justicia venía a ser el descuajo de los beneficios capitalistas que serían devueltos al pueblo, al cuerpo místico de Cristo, a los socialistas democráticos de Nicaragua.

